

Заглавие **Становище по осъществен контрол от АОП по чл. 232 ЗОП (ЕТС)**  
От pk <pk@aop.bg>  
Получател <info\_aop@adfi.minfin.bg>,  
<controlzop@bulnao.government.bg>,  
<poop@pernik.bg>  
Дата 2018-11-07 16:39



- 
- KSI-204\_Obshtina\_Pernik\_Stanovishte\_P.doc (~127 КБ)
  - Електронен Подпис (~4 КБ)
  - KSI-204\_Obshtina\_Pernik\_Stanovishte\_ETS.doc (~229 КБ)
- 

Приложено Ви изпращаме становището на Агенцията по обществени поръчки, регистрирано в деловодната система на АОП под номер КСИ-204/07.11.2018 г. Становището е копие на документ, подписан на хартия, и може да се ползва като доказателство в приложимите случаи. Към него прилагаме становището по чл. 122а, ал. 4 ППЗОП на външен експерт от списъка по чл. 229а, ал. 2 ЗОП, извършил проверка на техническа спецификация на избраната за контрол чрез случаен избор процедура.

--

Екипът на АОП

Изх. номер: КСИ-204

Дата: 07.11.2018 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен контрол**  
**по чл. 232 от ЗОП**

- за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 и ал. 5 ЗОП (II етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на работата на комисията по чл. 103 ЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Към КСИ №	КСИ-204/2018
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20181017-00589-0032
Възложител:	<b>Община Перник</b>
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да



Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	

### РАЗДЕЛ III

#### Резултати от контрола

##### III.1) Проект на решение за откриване на процедурата

###### *Констатации и препоръки:*

1. В полученото решение е отбелязано, че документът е „Решение за публикуване“. Отметката не е коректна, доколкото се извършва първи етап на проверка, което предполага маркиране на „Проект на решение“. Отбелязването на „Решение за публикуване“ е относимо към втория етап на контрола, който се осъществява след откриването на процедурата (чл. 232, ал. 3 ЗОП). Констатацията е относима и за проекта на обявлението.

2. В поле IV.1) наименованието на обществената поръчка е описано няколко пъти. Препоръчваме отстраняване на ненужната информация.

3. В поле IV.3) на решението е представена информация, която е неотнормима към цитираното поле и документ (изисквания към доставяните хранителни продукти). Полето е предназначено за описване на предмета на поръчката (естество и количество). Систематичното място на изискванията към изпълнението на поръчката е в Техническата спецификация.

Бележката е относима и към поле II.1.4) и полета II.2.4) на обявлението.

4. В поле VII.3) е посочено, че подаването на жалби се извършва по реда на чл.197, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Допълнено е „Жалба може да се подава ... срещу решението за откриване на процедурата, решението за създаване на квалификационна система и/или решението за одобряване на обявлението за изменение или допълнителна информация“. Доколкото обект на контрол е „открита“ по вид процедура, „решението за създаване на квалификационна система за поръчки“ в случая е неотнормимо. Препоръчваме прецизиране.

##### III.2) Проект на обявление за обществена поръчка

###### **Възлагаш орган**

###### *Констатации и препоръки:*

В полета I.1) и I.3) на обявлението е посочен един и същи интернет адрес.

Препоръчваме при откриване на процедурата в поле I.3) да се попълни адрес, препращащ директно в електронната преписка на конкретната поръчка (чл. 32, ал. 1 и 2 и чл. 42, ал. 2, т. 2 и ал. 3 ЗОП).

## Предмет

### *Констатации и препоръки:*

1. В поле II.2.3) на обособена позиция № 1 е посочен общ CPV код 15800000 – различни хранителни продукти. С цел представяне на по-подробна информация за доставяните хранителни продукти, препоръчваме да се посочат допълнителни кодове, ако е приложимо (напр. 15100000 – Месо и месни продукти, 15511000 – Мляко, 15500000 – Млечни продукти, 15872200 – Подправки и т.н.).

2. В полета II.2.4) за двете обособени позиции не се съдържа информация за количеството (обема) на възлаганите доставки. Представянето на количествени данни, макар и прогнозни и обобщени, позволява на заинтересованите лица да преценят дали изпълнението на поръчката е по възможностите им (вж. чл. 46, ал. 2 ЗОП и Приложение № 4, част Б, т. 7 ЗОП). Препоръчваме допълване.

3. В полета II.2.5) като критерии за възлагане са посочени три показателя: „Срок на доставка“ (10 т.), „Предложен процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД“ (20 т.) и „Предложени единични цени“ (20 т.). Срокът за доставка е отбелязан като „Критерий за качество“, а другите два показателя – като „Критерий, свързан с разходи“. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 70, ал. 2 ЗОП критерият за възлагане на обществена поръчка може да е един от възможните 3, изброени в нормата, т.е. „най-ниска цена“ или „ниво на разходите...“ или „оптимално съотношение качество/цена...“. Видно от посочените в полето показатели, както и от методиката за оценка, в случая критерият за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“ и правилното попълване на полето изисква отбелязване на „Критерий за качество“ (и към него „Срок на доставка“) и „Цена“. Доколкото в случая цената от своя страна се определя от два ценови подпоказателя (за които не е предвиден начин на отбелязване в полето), препоръчваме те да се посочат в друго поле на обявлението, заедно с тежестите им (напр. в поле II.2.14). Наред с това, в поле II.2.5) трябва да се попълнят тежестите на срока за доставка и цената, тъй като са посочени само максималните точки по показателите, които в случая не са равнозначни на тежестите им (тъй като максималната комплексна оценка е различна от 100 т.)

В допълнение, препоръчваме да се прецени дали в случая е приложим показател „Срок на доставка“, с оглед клаузите (1.3 и 5.4) на стандартизирания образец на договор за доставка на хранителни продукти. Да се обмисли и възможността, предоставяна от чл. 70, ал. 6 ЗОП за определяне на граници на допустимите срокове, с цел недопускане на нереалистични предложения.

## Технически и професионални възможности

### *Констатации и препоръки:*

1. В поле III.1.3), т. 1 се изисква участникът да е изпълнил през последните 3 (три) години дейности по доставка на хранителни продукти, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка. Доколкото в обявлението (вж. полета II.2.4) липсват данни за прогнозни количества/обем на доставките, не може да се извърши преценка за съответствие/пропорционалност по чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2, изречение второ от ЗОП.

Освен това, в забележка към т. 1 е конкретизирано какво да се разбира под сходни дейности за двете обособени позиции поотделно: „минимум две доставки на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови“ (за обособена позиция № 1), съответно на „Хляб и хлебни изделия“ (за обособена позиция № 2). Дефинирането на сходни доставки за обособена позиция № 1 може да се приеме за ограничително, ако изисква да са извършвани доставки на всички изброени видове храни. Това може да ограничи лица, които имат опит в доставки на част от храните (напр. месни и млечни продукти и др., но не са доставяли консерви). Ограничително може да е и изискването на две доставки (във втората част на полето се споменават три доставки), напр. спрямо лице, осъществило една сходна доставка, с обем, равен или надвишаващ възлагания).

В допълнение, във връзка с горното изискване е посочено, че преди подписване на договора участникът, избран за изпълнител, следва да представи „Списък на извършените доставки ..., придружени с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания“. Обръщаме внимание, че доказването чрез „удостоверения за добро изпълнение“ е относимо за опит в строителството, а при доставки участниците могат да приложат към списъка „доказателства за извършените доставки“ (вж. чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП).

2. В поле III.1.3), в т. 4 се изисква участникът да има разработена и внедрена НАССР система за безопасност на храните или еквивалент или въведен сертификат за управление на качеството по EN ISO 22000:2005. Доколкото изискваните системи са извън допустимите от ЗОП критерии за установяване на техническите и професионални способности на участниците, препоръчваме да се посочи нормативният акт, на който се основава изискването.

#### **Условия във връзка с поръчката**

##### *Констатации и препоръки:*

В поле III.2.2) е посочено, че се изисква гаранция за изпълнение на договора, която може да се представи в една от формите, предвидени в ЗОП. Допълнено е, че гаранцията за изпълнение може да се предостави от името на изпълнителя за сметка на трето лице – гарант. Следва да се има предвид, че посоченото не важи за гаранции под формата на застраховка.

#### **IV.2) Административна информация**

##### *Констатации и препоръки:*

От датите (макар и прогнозни), посочени в полета IV.2.2) и VI.5) се изчислява, че срокът за получаване на оферти е 32 дни. Препоръчваме при откриване на процедурата, срокът за получаване на оферти да се съобрази с чл. 74 ЗОП.

#### **РАЗДЕЛ IV**

#### **Допълнителна информация**

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**

Вх. номер: КСИ-204

Дата: .....

**СТАНОВИЩЕ**  
**за извършена проверка**  
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на проектите на техническите спецификации на процедура,  
избрана за контрол по чл. 232 ЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Към КСИ №	КСИ-204/2018
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20181017-00589-0032
Възложител:	<b>Община Перник</b>
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги



	<input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	"Доставка на хранителни продукти за нуждите на общинските детски ясли на територията на Община Перник по две обособени позиции, както следва:  Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и местни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови, замразени зеленчуци и яйца  Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да Брой: 2 <input type="checkbox"/> Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	68. Хранително-вкусова промишленост
Срок за изпълнение:	36 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	108 000,00
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i>	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

<p>Проверката обхваща следните документи:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проекта на техническа спецификация</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проекта на методика (когато възложителят е предвидил методика; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват)</p> <p><i>Коментари и други бележки: Проверката на документацията обхваща техническа спецификация с две обособени позиции и част образуване на цени и методика за определяне на комплексна оценка на офертата с цел постигане на критерия „Оптимално съотношения цена – качество“.</i></p>
---

### РАЗДЕЛ III

#### Резултати от проверката

##### III.1) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на ЗОП

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост. (вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). <i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат. (вж. 48, ал. 5 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания. (вж. 48, ал. 6 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията,	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<i>Констатации и препоръки:</i>	
<p>- Към т. 2: Не при всяко позоваване на стандарт е посочено „или еквивалентно/и“. Във стандартите за производство на храни е посочена конкретна рецептура, която следва стриктно да се спазва от производителя, за да може той да постави логото на съответния стандарт на етикета на храната.</p> <p>- Към т. 4: В т. 119 от списъка на приложените храни по обособена позиция 1</p>	

е посочено конкретно наименование на храна, която е име на рецепта и не се произвежда и предлага свободно от неограничен брой производители.

- Към т. 10: В т. III. В са дадени примери за документи, които не са валидни или се издават от несъществуваща структура – „сертификат за контрол на храни от РЗИ“; „протокол за изпитване от РВМС“. Тези примери следва да се заличат.
- Към т. 14:
- Никъде в текста на техническата спецификация не са посочени стандартите за храни с техните номера или наименования. Използвани са само абривиатури, което е недостатъчна като информация и може да доведе до неточности при изпълнението. Навсякъде в текста където се реферира към определен стандарт е нужно да се посочи конкретния номер и/или наименование на стандарта.
- Никъде в текста на техническата спецификация не е залегнало изискване към пресните плодове и зеленчуци да съответстват на общите и специфични пазарни стандарти, съгласно Регламент ЕО № 543/ 2011 и Наредба № 16/ 2010.
- Към т. 15:
- В т. IV.A една от групите храни включени, в обособена позиция 1 е „Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки“, което противоречи на записаното в т. III. 3 изискване всички храни да бъдат пакетирани. Освен това „Пакетирани храни“ не е включена като група в § 12 от ЗР на Закона за храните (ЗХ). Препоръчвам при определяне на групите храни да се използва § 12 от ЗР на ЗХ, така те ще могат да бъдат проверявани в удостоверенията за регистрация по чл. 12 от ЗХ.
- В списъка с храните в обособена позиция 1, група „Месо, риба и месни продукти“ под номер 8 е посочено „Кайма 60 % телешко/40% свинско УС "Стара планина“. Този текст си противоречи сам по себе си и не съответства на чл. 14, ал. 3 от Наредба № 2/ 2013. Наредбата не разрешена използване на месна заготовка „кайма“ при тази възрастова група деца. В УС 01/2010 каймата е в пропорция 60% свинско и 40% телешко, което също е в противоречие с Наредбата (и с текста на тази техническа спецификация). За тази цел е одобрен и се прилага УС 10/2018 за мляно месо „Стара планина“ и следва да се коригира т. 8 в съответствие с правилния УС.
- В т. 25 от обособена позиция 1, група „Мляко и млечни продукти“ е посочен „Кашкавал тостер БДС“. Такъв продукт не е познат на пазара. Би следвало да се изпише като „Кашкавал по БДС 14:2010.
- Към т. 17: В т. VI. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, подт. 1. „Минимални изисквания“ е разписано изискването изпълнителя „... да разполага с обект за търговия на едро с хранителни продукти от съответната група хранителни продукти в обособената позиция“, което относимо и за двете обособени позиции. За особена позиция 2 - Хляб това изискване

ограничава участниците, които разполагат с обект за производство и могат да доставят хляб в съответствие с всички законово установени изисквания. Следва да се прецизира текста на точка VI.1 като към двете обособени позиции се зложат специфични критерии и се избегне ограничаването на производители на хляб да бъдат доставчици по обособена позиция 2.

### **III.2) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката**

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1. Закон за храните;
2. Закон за ветеринарномедицинска дейност;
3. Наредба № 2/7.03.2013 г. за здравословно хранене на децата на възраст от 0 до 3 години в детските заведения и детските кухни;
4. Наредба № 9/16.09.2011 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и на детските заведения, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици (Загл. доп. - ДВ, бр. 60 от 2012 г., изм., бр. 85 от 2015 г., в сила от 3.11.2015 г.);
5. Наредба за изискванията за етикетирането и представянето на храните (обн. ДВ, бр. 102 от 12.12.2014 г.);
6. Наредба № 16 от 28 май 2010 г. за изискванията за качество и контрол за съответствие на пресни плодове и зеленчуци (обн. ДВ бр. 43 от 8.06.2010 г.);
7. Наредба № 32 от 23 март 2006 г. за окачествяване, съхраняване и предлагане на пазара на месо и черен дроб от домашни птици (загл. изм. - дв, бр. 60 от 2010 г.) (Обн. ДВ. бр.29 от 7 Април 2006г.);
8. Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за специфичните изисквания за производство, събиране, транспортиране и преработка на сурово краве мляко, предлагането на пазара на мляко и млечни продукти и официалния им контрол (Обн. ДВ. бр.20 от 7 Март 2017 г.);
9. Регламент (ЕО) № 543/2008 на Комисията от 16 юни 2008 година относно въвеждането на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на определени стандарти за предлагането на пазара на месо от домашни птици;
10. Регламент (ЕО) № 543 на Европейската комисия от 07 юни 2011 за определяне на подробни правила за прилагането на регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци.
11. Регламент (ЕС) № 1169/2011 за предоставянето на информация за храните на потребителите, за изменение на регламенти (ЕО) № 1924/2006 и (ЕО) № 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 87/250/ЕИО на Комисията, Директива 90/496/ЕИО на Съвета, Директива 1999/10/ЕО на Комисията, Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, директиви 2002/67/ЕО и 2008/5/ЕО на Комисията и на Регламент (ЕО) № 608/2004 на Комисията.

12. Регламент (ЕО) № 566/2008 на Комисията от 18 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на предлагане на пазара на месо от животни от рода на едрия рогат добитък на възраст 12 месеца или по-малко;
13. Утвърден стандарт 01/2010 - Месни заготовки - кайма (19.12.2016г.);
14. Утвърден стандарт 10/2018 – Мляно месо (05.09.2018 г.);
15. БДС 14:2010 Български кашкавал

*Констатации и препоръки:*

1. В списъка с приложимо законодателство са посочени отменени нормативни актове:

- (х) Наредба № 4 от 19 февруари 2008 г. за специфичните изисквания при производството, съхранението и транспортирането на сурово краве мляко и изискванията за търговия и пускане на пазара на мляко и млечни продукти, ДВ. бр.23 от 29.02.2008 г.; е отменена с Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за специфичните изисквания за производство, събиране, транспортиране и преработка на сурово краве мляко, предлагането на пазара на мляко и млечни продукти и официалния им контрол (Обн. ДВ. бр.20 от 7 Март 2017г.);
- (хх) Регламент (ЕО) № 509/2006 на Съвета от 20 март 2006 година относно селскостопански и хранителни продукти с традиционно специфичен характер;

2. В списъка са посочени нормативни актове, които не са приложими към предмета на поръчката:

- Наредба № 35/23.03.2006г. за специфичните изисквания при осъществяване на официален контрол върху суровини и храни от животински произход;
- Регламент (ЕО) № 1/2005 на Съвета от 22 декември 2004 година относно защитата на животните по време на транспортиране и свързаните с това операции;
- Регламент (ЕО) № 2065/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 10 ноември 2003 година относно пушилни ароматизанти, използвани или предназначени за влагане в или върху храни;
- Регламент (ЕО) № 1331/2008 на Европейския парламент и на съвета от 16 декември 2008 година за установяване на обща разрешителна процедура за добавките в храните, ензимите в храните и ароматизантите в храните;

3. Т. III. А ПРИЛОЖИМИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА СТАНДАРТИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ И КАЧЕСТВО:

- В т. 2 се изисква всички храни да отговарят на БДС, но не за всички храни има действащ БДС. Следва да се поясни, че се отнася само за тези, за които има такъв, като се уточни дали се имат предвид и другите стандарти – браншови и утвърдени. За плодове и зеленчуци се прилагат пазарни

стандарти, съгласно Регламент ЕС № 543/ 2011 и Наредба № 16/ 2010.

- Изискването в т. 3 етикетирането да отговаря на Наредба за изискванията за етикетиране и предоставяне на стандартна информация за продукти, свързани с енергопотреблението, по отношение на консумацията на енергия и на други ресурси (Приета с ПМС № 140 от 17.05.2011 г. В сила от 20.07.2011 г.). е неточно. Общите изискванията за етикетиране на храните са разписани в Регламент ЕС № 1169/2011 и Наредба за етикетирането и представянето на храните.
  - Израза в т. 4 „съхранение при обичайните за вида продукт условия“, поставен след наименованието на Наредба за етикетирането и представянето на храните е неправилен и би довел до затруднения при изпълнението на поръчката. Условието на съхранение са точно определени от производителите на храни и са част от информацията на етикета.
4. Само при първите три позиции от списъка на храните по обособена позиция 1 – цяло пиле и разфасовки от пилешко месо се реферира към Наредба № 9/ 2011. Това създава тълкувание, че изискванията на наредбата към другите групи храни не са задължителни. Ако се използва наредбата за референции, е по правилно да се изписва конкретния член, според вида храна. Също така може да се използват и рефериране към специфичните за конкретната храна нормативи.
5. В т. 59 и 60 от обособена позиция 1, група „3. Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки“ са посочени Бисквити обикновени и чаени без растителни мазнини, което е в противоречие с чл. 20, т. 2 от Наредба № 2/ 2013. Следа текста да се съобрази с разпоредбите на чл. 21, ал. 2, т. 2 и т. 3 на Наредба № 9/ 2011 като се конкретизират вида на преработката на използваните мазнини - хидрогенирани и частично хидрогенирани растителни мазнини и такива, на които на етикета не е посочен видът на преработката им.

### III.3) Съответствие на проекта на методика с общите изисквания на ЗОП

1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
4. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

(вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	
5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
9. За количествено определимите показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството. (вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо



(вж. чл. 38 ППЗОП).	
15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле П.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<i>Констатации и препоръки:</i>	
<p>1.Към т. 5 и т. 8:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- По показател 1 в методиката веднъж е посочена стойност „10 т. от общата комплексна оценка“, а друг път „П1 е общо 20 точки“, което води до неяснота колко е максималния брой точки, който ще се вземе при изчислението.</li> <li>- За изчисление на показател 2 в методиката са посочени две различни формули. Като за първата „<math>\text{Ц} = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3}</math>“ не е дадена легенда на символите и не е ясно съответства ли полученото по мерна единица на описаната с думи мярка %. Не е ясно използва ли се получената стойност Ц във втората формула по долу „<math>\text{П2} = (\text{Отсi} / \text{Отсmax}) \times 20</math>“.</li> </ul> <p>2. Към т. 6 и т. 7: Неясните указания за определяне на стойността на всеки показател не дават възможност да направя правилна оценка.</p> <p>3.Методиката е объркана, неясна и не може да осигури независим и конкурентен подбор.</p>	

#### III.4) Съответствие на проекта на методика с условията в техническата спецификация

<i>Констатации и препоръки:</i>
Като качествен показател в методиката е заложен само срок на доставка, който показва нивото на обслужване. В методиката не са взети по внимание като показатели критерии за доказване на устойчиво качество и безопасност на храните, доказвани обикновено с анализи на храните през определен период от

време. Останалите показатели са ценови.

#### РАЗДЕЛ IV

##### Допълнителна информация

--

#### РАЗДЕЛ V

##### Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Кремена Банкова Стоева
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ЕТС-36
Област на компетентност:	68. Хранително-вкусова промишленост
Избран въз основа на жребий, проведен на:	22.10.2018 г.
Договор №/дата:	КСИ-204/2018
<i>Коментари и други бележки:</i>	

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)